

COMMISSIONE CONSILIARE

ASSETTO ED UTILIZZO DEL TERRITORIO

Verbale n. 2 della seduta del 01.06.2020

L'anno **2020** il giorno **1** del mese di **giugno** alle **ore 17,00**, in modalità telematica, regolarmente convocata dal Presidente, ai sensi dell'art. 19 del vigente Regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale e delle Commissioni Consiliari, si è riunita la **Commissione Consiliare Assetto ed Utilizzo del Territorio**, costituita come da Delibera di Consiglio Comunale n. 5 del 11.02.2020.

I punti posti all'o.d.g. sono i seguenti:

- 1. Approvazione della nuova fascia di rispetto del Cimitero Comunale ai sensi dell'art. 338 T.U.LL.SS. – R.D. N. 1265/1934;**
- 2. Progetto di fattibilità tecnica ed economica per l'ampliamento del Cimitero Comunale – approvazione ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001;**
- 3. Varie ed eventuali.**

All'appello nominale risultano presenti i Signori Consiglieri :

COMPONENTI	Presenti	Assenti	CONSIGLIERI SUPPLEMENTI
1. MARRA Marco (presidente)	X		
2. NICOLETTI Roberta	X		
3. DEL PIANO Mauro	X		
4. LEMBO Simone	X		
5. MARCHESANI Marco	X		
6. MOLINO Maria	X		
7. PERILLI Lucia		A	
8. TIBERIO Nicola		A	
9. PROSPERO Francesco	X		
10. CAPPÀ Alessandra	X		
11. d'ELISA Alessandro	X		
12. GALLO Marco	X		
13. GIANGIACOMO Guido		A	
14. LAUDAZI Edmondo	X		

Presenti n.11 Assenti n.3

Partecipa con funzioni di Segretaria Verbalizzante l'Arch. Linda Caroli, giusta nomina del 15 settembre 2016 Prot. n. 42931, a firma della Segretaria Generale dott.ssa Rosa Piazza.

Risultano essere presenti al tavolo dei lavori, l'Assessore al Servizio Programmazione, Progettazione e Realizzazione Opere Pubbliche Giuseppe Forte, Il Dirigente Servizio Programmazione, Progettazione e Realizzazione Opere Pubbliche Luca Mastrangelo ed il R.U.P. Incaricato Ing. Luca Giammichele.



Riconosciuto legale il numero degli intervenuti, il Presidente, consigliere Marco Marra, alle ore 17.15 dichiara aperta la seduta e valide le decisioni adottate, proponendo in via preliminare la convalida ed approvazione del precedente verbale n.1/2020 del 27,01,2020, regolarmente trasmesso a tutti i componenti.

Il verbale n.1/2020 viene approvato con l'astensione del componente d'Elisa, Cappa e Del Piano (quest'ultimo non presente tra i componenti della commissione all'epoca).

Il Presidente, specificando che la discussione del punto relativo all'ex Mattatoio comunale, inizialmente posto all'o.d.g. ed in seguito rinviato, con comunicazione della Segretaria dott.ssa Mascioletti (resa nota via mail a tutti i componenti), sarà oggetto di una successiva riunione, introduce ii punti all'o.d.g. **"Approvazione della nuova fascia di rispetto del Cimitero Comunale ai sensi dell'art. 338 T.U.LL.SS. – R.D. N. 1265/1934" - "Progetto di fattibilità tecnica ed economica per l'ampliamento del Cimitero Comunale – approvazione ai sensi dell'art. 19 del D.P.R. 327/2001"**, e ne propone la discussione, ricordando che il progetto già esaminato nell'ultima seduta della commissione, necessitava del parere ASL e degli elaborati tecnici aggiornati da allegare alla proposta di delibera.

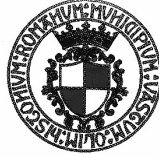
Il consigliere Laudazi, in via preliminare, evidenzia che la segnalazione di carenza documentale da parte di alcuni componenti, che ha portato ad una riconvocazione della commissione da parte del Presidente, nonostante la dichiarata urgenza, mette in luce la fretolosità dell'Amministrazione e lo scarso approfondimento degli argomenti da trattare. Rimarca anche al Presidente l'impegno assunto e disatteso nel presentare una diversa proposta da parte degli uffici sul regolamento RET.

Il Presidente, prosegue nella trattazione del primo punto all'o.d.g. passando la parola ai Responsabili del Servizio Programmazione, Progettazione e Realizzazione Opere Pubbliche.

Il dirigente Mastrangelo descrive l'iter procedurale concluso con le due proposte di delibera riguardanti il Cimitero, a seguito dell'acquisizione del parere ASL a firma del Dott. Civitarese e dell'aggiornamento degli elaborati grafici, sui quali saranno fornire tutte le indicazioni richieste dai componenti.

Il RUP ing. Giammichele illustra nel dettaglio le due proposte di delibera riguardanti la variazione della fascia di rispetto e l'ampliamento del Cimitero. Con riferimento alla proposta di riduzione della fascia di rispetto cimiteriale, già esaminata dalla commissione e passata al vaglio del Consiglio Comunale, il parere ASL è stato acquisito con esito favorevole ed alcune prescrizioni. Il riferimento normativo è il Piano Regolatore Cimiteriale e la documentazione verrà trasmessa all'ufficio Servizi Cimiteriali. La ASL, nel rispetto della citata normativa, ha provveduto a verificare che nel progetto fossero garantiti servizi e dotazioni previsti per legge, sia nell'esistente area cimiteriale che nella parte in ampliamento. Parere favorevole è stato reso anche per la proposta di ampliamento, con l'indicazione di non modificare la dimensione della fascia di rispetto sul lato nord (pari a mt 100) per consentire futuri ampliamenti. Nella proposta di delibera d'ufficio si considera la possibilità di lasciare l'ampiezza di mt 100 sia sul fronte nord che su quello est, uniche aree disponibili ad ampliamenti. Gran parte delle prescrizioni sono già state recepite negli elaborati grafici redatti, altre verranno integrate nel progetto esecutivo. In sede di Consiglio Comunale si approverà quindi l'ampliamento del Cimitero e l'adeguamento dei servizi previsti per legge. Viene altresì precisato che il progetto di fattibilità tecnica/economica ha la particolarità di essere in **VARIANTE** al PRG, in quanto per l'ampliamento verrà utilizzata un'area attualmente destinata a "parcheggio".

Successivamente il Presidente Marco Marra tiene a precisare che la carenza documentale lamentata da alcuni consiglieri non trova riscontro nella realtà dei fatti in quanto la proposta era già stata oggetto di precedente riunione, i grafici di progetto erano già stati esaminati, il parere ASL mancante è stato regolarmente inviato ai partecipanti, pertanto la documentazione era in possesso dei componenti.



Il consigliere d'Elisa chiede che venga resa visibile una planimetria per una più chiara comprensione del progetto.

Il RUP ing. Giammichele prosegue specificando che nel parere urbanistico è stata prescritta la procedura di VARIANTE al PRG, con iniziale approvazione del Consiglio C. e successivo invio della documentazione alla Provincia che si esprimerà nel termine di 90 giorni. Poi il Consiglio si esprimerà nuovamente ai fini dell'efficacia del provvedimento. In sintesi il Consiglio dovrà esprimersi sull'approvazione della riduzione della fascia di rispetto e sull'avvio dell'iter di variante al PRG. Nel citato parere urbanistico sono evidenziati due aspetti che coinvolgono la variante: la variazione d'uso (l'area a parcheggio viene compensata dalla presenza del vicino parcheggio "fotovoltaico" e da altre aree già sorte a medesima destinazione nei pressi) e la distanza dalla strada (con verifica della possibilità di ampliamento).

Vengono visualizzate le planimetrie del progetto di ampliamento con ulteriori delucidazioni da parte del RUP.

Il consigliere d'Elisa ritiene di non aver ricevuto la proposta di delibera sull'ampliamento.

Il Presidente chiede se il numero dei loculi indicato (1583) comprenda anche quelli interni alle cappelle ed il RUP conferma che il numero riportato negli elaborati di progetto è comprensivo di tutti i loculi (esterni+cappelle) e l'ampliamento proposto dovrebbe soddisfare l'utenza per i prossimi 10 anni, sulla base dei dati disponibili esaminati.

Il consigliere Del Piano chiede se sia stato ridotto il numero delle cappelle rispetto ad altri progetti ed il RUP, con riferimento ai progetti più recenti (2018) chiarisce che il numero è rimasto pressochè invariato.

Il consigliere Laudazi con premessa di considerare questa Amministrazione scarsamente competente e di breve durata, interviene evidenziando come già nella precedente seduta era stata segnalata la mancanza della "relazione urbanistica", indispensabile nell'ambito di una proposta di variante al PRG. Pur apprezzando la volontà degli uffici di avviare una procedura di approvazione semplificata, ritenendo presenti le condizioni per applicarla, le indicazioni da parte dell'Ufficio Urbanistica devono essere espresse per iscritto, in particolar modo per quanto riguarda le aree residue a seguito della riduzione della fascia di rispetto. La relazione urbanistica deve essere particolarmente attenta agli aspetti della pianificazione territoriale. Le prescrizioni della ASL implicano che le aree oggetto di variante siano "rinormate", specificando chiaramente gli interventi consentiti e le modalità, con una procedura di variante più ampia rispetto a quella presentata, che include il solo ampliamento. Ritiene la proposta carente anche sotto il profilo del "pubblico interesse", della necessaria pubblicazione ai fini dei possibili interessi dei terzi.

Ulteriori perplessità sono espresse in merito al progetto, per quanto riguarda la zona d'angolo, tra il fronte sud (riduzione della fascia a mt 50) ed il fronte est (mantenimento della fascia a mt 100), ribadendo la poca chiarezza per quanto riguarda l'aspetto della pianificazione, Sono quindi chieste spiegazioni circa l'incompletezza degli elaborati.

Viene visualizzata una "planimetria generale" in cui è visibile il perimetro tratteggiato della nuova fascia di rispetto, su tutti i lati del Cimitero, riportante il contesto circostante e la proposta di ampliamento.

Il RUP ing. Giammichele fa presente che il parere urbanistico, datato 19.06.2020, è riportato nel testo della delibera ed è specificato anche cosa preveda la variante al PRG (cambio d'uso – riduzione della distanza dalla strada – riduzione della fascia di rispetto – necessità della V.A.S.); inoltre nell'area esclusa dalla fascia di rispetto a seguito della riduzione, compresa nella distanza tra i 50 e 100 mt dal cimitero, sono consentite solo "opere pubbliche" o l'ampliamento del Cimitero mentre è specificato che l'edilizia privata conserva il rispetto della precedente normativa,



Il consigliere d'Elisa evidenzia che non ha riscontro di quanto asserito dal RUP e di non disporre della proposta di delibera.

Il Presidente chiarisce che la documentazione è stata trasmessa simultaneamente a tutti i componenti della commissione e viene quindi visualizzata la Delibera oggetto di discussione.

Il consigliere Laudazi ribadisce ulteriormente la necessità di una relazione dettagliata del Settore Urbanistica sulla normativa da applicare negli ambiti territoriali oggetto di variante al PRG, anche sulla base delle indicazioni fornite dal RUP e pur consentendo la procedura semplificata di cui al DPR 327/2001. Nel testo della delibera non sono menzionati i pareri di validazione dell'urbanistica e dei lavori pubblici, l'errore principale è stato quello di non assegnare principalmente l'incarico al Settore Urbanistica.

Il Presidente, rimarcando l'atteggiamento del consigliere Laudazi che esprime parere di non correttezza su qualsiasi procedura venga proposta in commissione e su qualsiasi argomento sia oggetto di discussione, lo invita ad esprimersi durante il consiglio comunale, in quanto il parere urbanistico è presente agli atti come indicato dal RUP ed altre carenze documentali segnalate sono invece presenti nei documenti trasmessi e visualizzati.

Il consigliere d'Elisa precisa quale sia il ruolo della commissione, cioè la fase preparatoria dell'atto ed evidenzia che è errato l'oggetto indicante "progetto di fattibilità tecnica/economica" non di competenza della commissione assetto del territorio, che si occupa di progetti di pianificazione. Successivamente chiede quale sia la motivazione espressa nel parere ASL relativa alla concessione della variazione della fascia di rispetto su due lati e non sull'intero perimetro.

Il Presidente prende atto della considerazione del consigliere d'Elisa ma non la condivide, precisando altresì che la ASL ha espresso un suggerimento e non una prescrizione.

Il RUP ing. Giammichele illustra chiaramente che i lati in cui la fascia di rispetto ha mantenuto le dimensioni originarie di mt 100 sono effettivamente, gli unici liberi da infrastrutture ed edifici che consentirebbero ulteriori ampliamenti o potrebbero essere destinati ad altre opere di carattere pubblico.

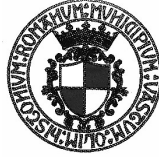
Alle ore 18,15 prende parte alla riunione il consigliere Guido Giangiacomo.

Il consigliere Giangiacomo interviene evidenziando l'interesse per le preesistenze, relative alle attività private ubicate nei pressi del Cimitero, infrastrutture e manufatti, chiedendo se sono state opportunamente valutate nel parere espresso dalla ASL.

Il consigliere d'Elisa torna ad evidenziare il problema dell'angolo sud/est in cui sono presenti due diverse dimensioni della fascia di rispetto e chiede se le attività private esistenti possono rimanere nell'attuale collocazione, nonché se sono state considerate nella proposta di delibera.

Il Presidente chiarisce che nell'area di ampliamento, l'unica attività privata esistente è il chiosco di fiori, ed è già stato chiarito, nella precedente commissione, che lo stesso contratto di concessione prevede la rimozione senza alcun diritto di rivalsa davanti ad esigenze di pubblica utilità. Mentre sui fronti non interessati dal progetto non interverranno modifiche sullo stato di fatto, come confermato dallo stesso RUP.

Inoltre assicura che, in considerazione delle carenze evidenziate durante la trattazione dell'argomento, qualora gli uffici ritenessero opportuno predisporre ulteriore documentazione e chiarimenti a riguardo, prima che si riunisca il Consiglio Comunale, ne sarà data tempestiva comunicazione. Ritenendo quindi che il progetto sia stato ampiamente esaminato e discusso, invita a procedere alla votazione.



Il consigliere Laudazi esprime nuovamente la necessità di dettagliata relazione urbanistica, (soprattutto che sia successiva al parere ASL), di normare le nuove aree scaturite dalla ridefinizione della fascia di rispetto (sempre di competenza urbanistica) e di aggiornare il testo della delibera, introducendo prima del deliberato, il chiaro riferimento ai pareri di legittimità tecnica del Settore Urbanistica e Servizio Programmazione, Progettazione e Realizzazione Opere Pubbliche, al fine di una maggiore chiarezza.

Il Presidente dichiarando di non avere contrarietà rispetto a quanto richiesto dal consigliere Laudazi, rimette agli uffici preposti la valutazione sull'opportunità di tali precisazioni ed integrazioni, con pieno appoggio rispetto al loro operato.

Il Presidente, conclusa definitivamente la trattazione dell'argomento relativo ai due punti all'o.d.g., pone la proposta ai voti, ed i consiglieri partecipanti alla riunione così si esprimono:

1. **Presidente Marco Marra:** *favorevole*
2. **Nicoletti Roberta:** *favorevole*
3. **Del Piano Mauro:** *si riserva il voto in aula* in attesa di ulteriori integrazioni ed approfondimenti – fa inoltre richiesta al Presidente di formalizzare la richiesta di parere all'Ufficio Urbanistica
4. **Lembo Simone:** *favorevole*
5. **Marchesani Marco:** *favorevole*
6. **Molino Maria:** *favorevole*
7. **Prospero Francesco:** non pervenuta risposta (assente alla votazione)
8. **Cappa Alessandra :** *si riserva il voto in aula*
9. **d'Elisa Alessandro :** *si riserva il voto in aula*
10. **Gallo Marco :** *si riserva il voto in aula*
11. **Giangiacoimo Guido :** *si riserva il voto in aula* - fa inoltre richiesta al Presidente, in merito alla futura discussione dell'argomento riguardante l'ex Mattatoio comunale, che sia inviata ai componenti l'istanza della ditta privata interessata all'acquisizione, con timbro e numero di protocollo comunale di arrivo
12. **Laudazi Edmondo :** *si riserva il voto in aula*

Il Presidente preso atto della votazione, e delle richieste avanzate, precisa al consigliere Del Piano che la trasmissione del verbale agli uffici costituisce già condizione di richiesta formale e al consigliere Giangiacomo che si provvederà all'acquisizione del documento richiesto.

Esauriti gli argomenti inseriti all'o.d.g., il Presidente scioglie la seduta alle ore 18,45.

Il presente verbale viene sottoscritto come segue:

F.to Il Presidente
Dott. Marco Marra

F.to La Segretaria
Arch. Linda Caroli